

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ РОССИИ

Н. Н. КОРОЛЕВА,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории
ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва»
(г. Саранск, РФ)*

Развитие общества возможно при условии максимального обеспечения людей необходимыми материальными и духовными благами, поэтому повышение уровня жизни населения и развитие человеческого потенциала являются основой социально-экономической политики любого государства вне зависимости от политического строя.

Во Всеобщей декларации прав человека (ст. 25) зафиксировано, что любой человек имеет право на соответствующий уровень жизни, дающий ему все необходимое для поддержания здоровья и благосостояния, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, прихода старости или другого случая утраты средств к существованию по обстоятельствам, не зависящим от самого человека. Данная трактовка уровня жизни достаточно узкая. Согласно ей уровень жизни непосредственно зависит от степени удовлетворения потребностей людей в благах и услугах. В широкой трактовке уровень жизни – это комплексная социально-экономическая категория, в основе которой лежат степень совершенствования материальных, духовных и социальных потребностей, уровень их удовлетворения и сложившиеся в обществе тенденции и условия, способствующие дальнейшему развитию всего комплекса потребностей человека.

В последние десятилетия содержание термина «уровень жизни» претерпело значительные изменения, что связано с

критическим анализом существующих концепций и показателей уровня жизни. Традиционно ученые приравнивали уровень жизни к обеспеченности человека потребительскими благами либо к полезности последних, т. е. к степени удовлетворения, испытываемого индивидом в результате их потребления. Подход, определяющий уровень жизни как обеспеченность благами, концентрируется на объективных экономических условиях жизни человека и ничего не говорит о самой жизни в этих условиях, а уровень жизни как полезность препятствует сопоставимости уровней жизни разных людей и делает невозможным исследование проблем социального неравенства из-за субъективности получаемых оценок. Таким образом, рассмотренным подходам присущи серьезные недостатки, осмысление которых подтолкнуло к поиску идеального с теоретической точки зрения показателя уровня жизни, т. е. ориентира, к которому следует стремиться в прикладных исследованиях и практических измерениях.

Лауреат Нобелевской премии по экономике А. Сен считает, что в словосочетании «уровень жизни» главная роль принадлежит слову (человеческая) жизнь, которая складывается из взаимозависимых элементов бытия. Природа последних заключается либо в деятельности, либо в состоянии, т. е. в том, как человек позиционирует себя в обществе. Данное определение опирается на фундамен-

тальное представление о сущности человеческой жизни и позволяет объективно оценивать уровень жизни индивида. Однако практическая реализация подхода А. Сена сложна, так как множество элементов бытия любого человека безгранично. «И поскольку они выступают в роли “строительного материала” новой концепции уровня жизни, а сами эти уровни у разных людей должны быть сопоставимы, возникает вопрос: что представляют собой система координат и порожаемое ею пространство, вмещающие в себя описания жизней всех сравниваемых между собой людей и позволяющие осуществлять требуемые сопоставления?» [1]

В настоящее время процесс разработки всеобъемлющего перечня элементов бытия находится в начальной стадии. Большой вклад в его развитие одной из первых внесла М. Нуссбаум. Предлагаемый ею конкретный список компонентов бытия носит экспертный характер. Перечень обособляет те человеческие возможности, которые обладают, по мнению автора, центральной важностью в жизни любого человека и являются ключевыми при осуществлении выбора жизненного пути. Отдельные позиции перечня в разных обществах могут конструироваться по-разному, сохраняя при этом неизменными заложенные в них идеи.

Российские ученые занимаются созданием более совершенных перечней центральных элементов человеческого бытия, пытаясь преодолеть нерешенные проблемы в области исследования уровня жизни, что особенно актуально в свете поставленных задач повышения уровня жизни населения нашей страны.

В мире российских народов не одно столетие развивается самобытная группа финно-угорских народов, разные стороны жизнедеятельности которых исследуют крупные научные центры, научные коллективы из национальных образований. Финно-угорские народы в России считаются национальными меньшинствами (между 100 000 и 1 000 000 чел.) или малыми националь-

Уровень жизни – это комплексная социально-экономическая категория, в основе которой лежат степень совершенствования материальных, духовных и социальных потребностей, уровень их удовлетворения и сложившиеся в обществе тенденции и условия, способствующие дальнейшему развитию всего комплекса потребностей человека.

ными меньшинствами (до 100 000 чел.). Их общее число в 2010 г. было равно 2 227 647 чел., или 1,57 % населения России. В 1959 г. доля представителей финно-угорских (и самодийских) народов в общей численности населения Российской Федерации достигала 2,5 %. Таким образом, депопуляция финно-угорской языковой группы составила 26,7 % [2]. С 1926 по 2010 г. наблюдалось сокращение численности финно-угров. Существует много причин, обуславливающих данные негативные тенденции, связанных, в частности, с уровнем жизни.

К числу основных показателей, определяющих уровень жизни российских граждан, проживающих в разных субъектах Федерации, в настоящее время относятся следующие:

- объем валового регионального продукта на душу населения;
- величина реальных доходов на душу населения;
- возможности населения инвестировать в себя и в экономику;
- соотношение прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда;
- число граждан с доходами ниже прожиточного минимума;
- доля государственных расходов на образование, культуру, здравоохранение и социальное обеспечение.

Анализ социально-экономических показателей финно-угорских республик позволяет говорить о том, что они имеют значительные различия (табл. 1).

**Основные социально-экономические показатели
финно-угорских национальных республик РФ (2012 г.) [1]**

Показатели	Республики				
	Карелия	Коми	Марий Эл	Мордовия	Удмурт- ская
Численность населения на 1 января 2013 г., тыс. чел.	636,9	880,7	690,3	818,6	1 517,7
Доля титульного этноса в пределах республики (по переписи 2010 г.), %	9,3	23,7	43,9	40,0	28,0
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	306,7	456,3	314,4	379,6	755,9
Валовой региональный продукт в 2011 г., млн руб.	142 943,8	433 768,8	96 556,3	126 835,6	335 446,0
ВРП в расчете на душу населения в 2011 г., тыс. руб.	197,8	389,1	118,2	124,8	173,7
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.	20 037,4	26 787,3	12 537,9	13 062,7	16 411,0
Динамика реальных денежных доходов 2012/2011 г., %	108,0	103,7	103,7	102,4	105,6
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	13,6	13,5	20,0	18,0	11,4
Коэффициент фондов, раз	11,6	16,9	13,2	12,0	12,3

Данные таблицы свидетельствуют о том, что самая неблагоприятная ситуация сложилась в Республике Марий Эл, которая уступает сравниваемым республикам по объему валового регионального продукта – 96 556,3 млн руб., имеет самый низкий уровень доходов – 12 537,9 руб., самый высокий показатель численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума – 20,0 % и расслоение населения – 13,2 раза.

На уровень жизни населения в любом регионе значительное влияние оказывает отраслевая структура экономики, которая обуславливает различную оплату труда в разных видах экономической деятельности. Традиционно самый высокий уровень оплаты – в финансовой деятельности, до-

быче топливно-энергетических полезных ископаемых, производстве нефтепродуктов.

Структура ВРП по отраслям в финно-угорских республиках различна. В экономике Республики Коми значительную долю занимает добыча полезных ископаемых (33,5 %), в разы меньше – обрабатывающие производства (9,7 %), в то время как сельское и лесное хозяйство составляют лишь 1,9 %. В Республике Марий Эл на долю лесного и сельского хозяйства, а также обрабатывающего производства приходится соответственно 13,4 и 27,8 % [2]. По объему производства товаров и услуг на душу населения в 2012 г. Республика Карелия заняла 46-е место, Республика Коми – 9-е, Республика Марий Эл – 56-е,

Республика Мордовия – 50-е, Удмуртская Республика – 40-е [3].

Согласно рейтингу «Социально-экономическое положение регионов», проведенному в 2012 г., большая часть аграрно-промышленных регионов, в том числе Республика Марий Эл (71-е место) и Республика Мордовия (66-е место), заполнила нижние его строчки. В среднем рейтинг этой группы в 2,5 раза ниже, чем у группы «финансово-экономические центры», и в 1,8 раза ниже, чем у группы «экспортно ориентированные регионы», к которым относится Республика Коми (19-е место). Нельзя оправдать сложившуюся ситуацию природными явлениями (засуха, проливные дожди и т. д.), но и в 2011 г., благополучном с точки зрения природных явлений, рейтинг аграрно-промышленных регионов был также низким [2].

Среди финно-угорских республик выделяется Республика Коми, которая, обладая нефтью и газом, имеет значительно больший природно-экономический потенциал для своего экономического развития: валовой региональный продукт в расчете на душу населения в 2011 г. превысил аналогичный показатель в Республике Мордовия в 3 раза. Экономическое развитие других финно-угорских республик находится в худшем состоянии, что отражается на социальной сфере, в первую очередь определяет низкий уровень доходов населения.

В целом в российской экономике в 2012 г. наблюдалась тенденция к росту

доходов населения и покупательской способности. Сбережения населения выросли на 12,9 %. Реальные доходы населения составили 104,2 % к уровню 2011 г. Среди позитивных тенденций 2012 г. можно назвать и то, что во всех субъектах РФ денежные доходы населения превышали стоимость фиксированного набора товаров и услуг [2].

Согласно показаниям рейтинга «Социально-экономическое положение субъектов РФ: итоги 2012 года», позиции финно-угорских национальных республик РФ по отношению денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг сформировались следующим образом: Республика Карелия заняла 42-е место, Республика Коми – 18-е, Республика Марий Эл – 78-е, Республика Мордовия – 79-е, Удмуртская Республика – 45-е.

В самой экономически развитой из рассматриваемых Республике Коми, где уровень среднедушевых денежных доходов в 2012 г. достиг 26,787 тыс. руб. в месяц, превысив среднероссийский показатель (23,058 тыс. руб.) в 1,16 раза, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума оказалась больше на 3,7 %. Разброс среднедушевых денежных доходов в финно-угорских республиках в 2012 г. составил 2,14 раза.

Для Республики Мордовия характерны те же тенденции, что и для большинства финно-угорских территориальных образований (табл. 2).

Таблица 2

Динамика показателей денежных доходов населения в Республике Мордовия в 2008–2012 гг. [2]

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц), руб.	8 384,2	9 653,5	10 889,3	11 948,0	13 062,7
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), руб.	3 750,0	4 243,0	4 801,0	5 446,0	5 610,0
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	20,0	19,3	19,4	20,2	18,0

Необходима сеть контактов между финно-угорскими республиками по разным вопросам жизнедеятельности народов с целью взаимовыгодного социально-экономического сотрудничества, способствующего росту уровня жизни и благополучия людей.

Среди финно-угорских республик выделяется Республика Коми, которая, обладая нефтью и газом, имеет значительно больший природно-экономический потенциал для своего экономического развития.

Несмотря на рост доходов населения и величины прожиточного минимума, в регионе показатель численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума остается достаточно высоким – 18,0 % от общей численности населения.

Номинальные денежные доходы населения республики складываются из различных источников, но их главными составляющими являются оплата труда наемных работников, социальные выплаты и доходы от предпринимательской деятельности, которые и определяют уровень жизни населения (табл. 3).

В период с 2005 по 2012 г. номинальные денежные доходы населения Мордовии выросли практически в 3 раза, реальные располагаемые доходы за этот же период увеличились на 75,2 %. Хотя для большей части трудоспособного населения РМ заработная плата служит основным источником доходов, в указанный период отмечено сокращение ее доли в общей сумме денежных доходов населения на 7,9 %. Это объясняется снижением темпов роста реальной заработной платы, что не могло не отразиться на уровне благосостояния трудоспособного населения.

Таким образом, социально-экономическая ситуация в большинстве финно-

Таблица 3

Изменение структуры денежных доходов населения Республики Мордовия в 2005–2011 гг., % [2]

Составляющие денежных доходов	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Денежные доходы, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Оплата труда наемных работников	44,6	46,8	47,4	45,8	39,5	35,5	36,7
Доходы наемных работников от предприятий и организаций (кроме оплаты труда)	1,5	1,4	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2
Доходы от предпринимательской деятельности	9,9	9,9	9,1	8,5	9,0	8,0	8,9
Социальные выплаты	21,9	22,3	20,6	20,0	22,3	25,4	27,9
Доходы от собственности	4,0	4,0	4,9	4,9	5,9	6,3	2,1
Доходы от продажи иностранной валюты	1,2	1,5	1,1	0,9	1,2	0,7	0,6
Другие доходы (с 2009 г. включая прочие доходы)	16,9	14,1	15,4	18,5	20,5	22,5	22,2

угорских республик, во многом определяющая уровень и качество жизни населения, значительно хуже в сравнении с общероссийской, чему есть как объективные, так и субъективные причины. В особом положении находится только Республика Коми, имеющая значительно больший природно-экономический потенциал для своего экономического развития и повышения уровня жизни населения. В Республике Марий Эл – худшие показатели социально-экономического развития; доля населения с доходами ниже прожиточного уровня составляет 20,0 %, что выше среднего показателя по России (10,9 %) в 1,8 раза.

Повышению уровня жизни населения всех субъектов РФ должны служить федеральные и республиканские целевые программы. В Республике Мордовия на достижение данной цели в настоящее время направлены следующие республиканские программы:

- Программа содействия занятости населения Республики Мордовия на 2012–2014 годы;
- Республиканская целевая программа «Модернизация и реформирование жилищно-коммунального хозяйства» на 2011–2015 годы;
- Республиканская целевая программа «Жилище» на 2011–2015 годы;
- Республиканская целевая программа развития образования Республики Мордовия на 2011–2015 годы;
- Комплексная программа развития и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Мордовия на 2011–2015 годы;
- Республиканская целевая программа «Охрана окружающей среды и экологическая безопасность Республики Мордовия» на 2011–2015 годы и др.

Малочисленные народы в современном мире ведут борьбу за выживание. В этих условиях необходима сеть контактов между финно-угорскими республи-

Российские ученые занимаются созданием более совершенных перечней центральных элементов человеческого бытия, пытаются преодолеть нерешенные проблемы в области исследования уровня жизни, что особенно актуально в свете поставленных задач повышения уровня жизни населения нашей страны.

ками по разным вопросам жизнедеятельности народов с целью взаимовыгодного социально-экономического сотрудничества, способствующего росту уровня жизни и благополучия людей. Представляется очень важной политическая и финансовая поддержка данных народов на государственном и региональном уровнях, так как, несмотря на их уникальность, будущее финно-угров связано не только с общим развитием территорий, на которых они проживают, но и с глобальным мировым развитием.

Дальнейшая судьба финно-угорских народов в России в условиях всеобщей глобализации сложна, трудна, но не безнадежна. Они могут найти свое место в мировой цивилизации, если, сохраняя традиционные исторические, духовные и ментальные особенности, овладеют современными методами и способами экономического хозяйствования в соответствии с требованиями времени.

Поступила 13.02.2014

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Подузов, А. А. Концепция уровня жизни : очерк современных представлений. [Электронный ресурс]. – Экономический портал. – Режим доступа: <http://instituciones.com/general/1773-koncepciya-urovnya-zhizni.html>.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
3. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Итоги 2012 года. – М. : РИА Новости, 2013. – 67 с.