

## ЭТНИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА НАРОДА МАРИ КАК ИСТОРИЯ ПРОЕКТНОЙ КУЛЬТУРЫ XX в.

---

**В. Г. ТОКПУЛАТОВ,**

*аспирант кафедры культуры и искусств  
ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»  
(г. Йошкар-Ола, РФ)*

Благодаря конституированию культурологии в отечественной науке становится возможным исследование различных аспектов этнической культуры в условиях современности и постсовременности. При этом объектом выступает культура в ее условной статике, предметом – культурные артефакты как результаты/продукты деятельности определенного общества [6].

В методологии исследований культурных артефактов интересен подход американского антрополога Кларка Уисслера. В своих исследованиях он рассматривал содержание культуры как множество *trait-complexes* – *комплексов культурных черт* [9]. Ученый использовал понятие *pattern* (пáттерн), что означает ‘образец, шаблон’, и классифицировал следующие универсальные паттерны культуры: *язык, материальные черты, искусство, мифология и научные знания, религиозные практики, семья и социальная организация, собственность, правительство, война (охрана территории)*. Универсальность паттернов заключается в том, что они существуют во всех известных культурах, причем в одних могут выражаться слабо, в других – более отчетливо. Эволюция каждой культуры проходит по линиям вышеназванных девяти паттернов как на первобытном, так и на современном уровне. Значимым для этнической культуры является ее обусловленность психобиологической основой человека, называемой К. Уисслером

*innate equipments*, т. е. *врожденной культурной экипировкой* [8, 815].

Однако ход истории культуры не укладывается в жесткие схемы. Причины изменения культуры могут быть разные, в том числе процесс взаимодействия *внутриэтнических групп* [3] и культуротворческая деятельность наиболее активной части сообщества, народа, которую сегодня можно назвать *проектированием*.

Проектирование – это «универсальный и самостоятельный в интеллектуальном и социокультурном отношении тип деятельности, целенаправленный на создание реальных объектов (и эффектов) с заданными функциональными, технико-экономическими, экологическими и потребительскими качествами» [1]. С латинского языка слово *projectus* переводится как ‘брошенный вперед’. Оно часто используется также в значениях ‘идея, замысел, образ’. В документе, именуемом «Свод знаний по управлению проектами», проект определяется как «временное предприятие, предназначенное для создания уникальных продуктов, услуг или результатов» [4]. Как правило, проект локализован по месту, времени, ресурсам. Субъектом проектной деятельности являются определенные сообщества, общественные организации, отдельные личности, заинтересованные в социокультурной динамике. В таком ключе история культуры того или ино-

го народа предстает как *этнокультурное проектирование*. Используя термин К. Уисслера, назовем это *конструированием культурной экипировки* народа.

На практике деятельность проектирования осуществляется в двух вариантах: системном и адаптивном. Например, системное проектирование этнокультуры – это прежде всего формулировка концепций, целей, задач, программ развития этноса, сквозное и ясное понимание этнополитических и этнокультурных реалий. Также оно подразумевает качественный уровень управления этнокультурой и достигается через целостное и упорядоченное понимание культуры [2]. При адаптивном проектировании культуры деятельность субъектов, как правило, ориентирована на осуществление культуротворческих форм в рамках конкретных задач, направленных на достижение поставленных целей точно, адаптивно к существующим условиям.

Ход истории культуры не укладывается в жесткие схемы. Причины изменения культуры могут быть разные, в том числе процесс взаимодействия внутриэтнических групп и культуротворческая деятельность наиболее активной части сообщества, народа, которую сегодня можно назвать проектированием.

Данный методологический подход спроецируем на этническую историю народа мари. В начале XX в. огромную роль в *конструировании* его *культурной экипировки* сыграли новые организации: «Мари ушем» («Союз мари»), «Центральный отдел мари» и др. В 1917 г. они совместно конституировали общественный институт «Съезд народа мари», функционирующий и поныне как высший демократический форум для волеизъявления народа. В том же году на I Всероссийский съезд мари собрались учителя, военные, священнослужители из городов Казани,

Царевококшайска, Бирска, Вятского гарнизона, представители религиозной организации «Кугу сорта» («Большая свеча»). Перечень вопросов, рассмотренных на форуме, можно разложить по следующим паттернам:

- 1) *собственность* – право пользования землей, лесными угодьями; проблемы заработной платы, фондов, национального банка и кооперативов;
- 2) *правительство* – порядок деятельности мировых судей, отбывание наказания в исправительных отделениях, образование земских управ, использование марийского языка в делопроизводстве;
- 3) *социальная организация* – организация ячеек во всех областях проживания мари;
- 4) *язык* – создание литературного марийского языка на основе различных диалектов, открытие типографии для издания книг на родном языке;
- 5) *искусство* – создание марийского национального театра, оркестра народных инструментов, иных национальных обществ любителей театра и искусства; создание национального музея народа мари для экспонирования его культурного наследия;
- 6) *наука* – открытие народных университетов, кафедр языка, истории и этнографии народа мари, библиотек, изб-читален; постоянно действующие черемисские учительские семинарии;
- 7) *религия* – создание религиозной комиссии, молитвенных общин; духовные правления мари районного, губернского и центрального уровней; права и жалование священнослужителей традиционной религии народа мари [5].

Примечательно, что на I Съезде большое внимание уделялось школьному образованию. Делегаты настаивали на том, чтобы марийская школа была национальной, а в национальной школе образование должно быть национальным.

В феврале 1918 г. в Казани состоялся II Национальный областной съезд на-

рода мари, который заслушал доклад по реализации проектов I Съезда. В нем подчеркивалось, что выросло «количество низших и высших начальных училищ, библиотек, вечерних курсов для взрослых», в том числе за счет частных средств. На базе Бирской учительской школы создана Черемисская, а в Царевококшайске открыта первая учительская семинария для мари. Организована работа пчеловодного кооператива. В ноябре 1919 г., преодолевая громадные трудности, зародилась марийская театральная труппа. К февралю 1920 г. труппой было поставлено 14 спектаклей, которые посетили более 3 000 зрителей. Спектакли состояли из марийских песен и стихотворений [5]. Были также сформированы национальные воинские подразделения [7, 83].

Высшей точкой совместной деятельности национальных организаций в рассматриваемый период стало создание 4 ноября 1920 г. Марийской автономной области, правительственного учреждения, марийского литературного языка, профессионального искусства. Однако каток репрессий 1930-х гг. почти полностью уничтожил сформированную советской властью элиту марийского народа – государственных деятелей, ученых, поэтов, писателей, художников первого эшелона. Трагедия 30-х гг. XX в. имела неимоверно тяжелые последствия для социокультурной динамики народа. Надолго, вплоть до постсоветского периода, ушли в историю и общенародные форумы.

На гребне раздачи «национальных суверенитетов» 30–31 октября 1992 г. состоялся III Съезд народа мари. Применительно к условиям новейшего времени делегаты проголосовали за ряд важных резолюций: о статусе Съезда народа мари, о марийском языке, о культуре и образовании; о Конституции Республики Марий Эл (РМЭ), об экологической ситуации в РМЭ, о принципах Закона РМЭ «О гражданстве», «О первоочередных задачах развития экономики РМЭ», об отношении к миграции, о

кадровой политике в правоохранительных органах РМЭ, о вступлении в Организацию непредставленных народов (ОНН).

---

Системное проектирование этнокультуры – это прежде всего формулировка концепций, целей, задач, программ развития этноса, сквозное и ясное понимание этнополитических и этнокультурных реалий.

---

Деятельность III Съезда в большей степени протекала в русле выявления проблем народа, что было обусловлено началом нового этапа проектирования культуры. Председатель правления организации «Мари ушем» В. Пектеев в своем выступлении описал контрасты кадровой политики в Республике Марий Эл: «В министерстве безопасности – 70 % русских, 24 % мари, в минобразования – 86,6 % русских, 10 % мари». Также он отметил проблемы социально-экономического характера и желание народа строить в стране федеративные отношения на демократической основе. Заместитель председателя организации Н. С. Попов озвучил проблемы языковой дискриминации народа мари. В декларации III Съезда о национальном возрождении народа мари были записаны следующие пункты:

- 1) отсутствие справедливого представительства народов, проживающих на территории РМЭ, в высших органах власти, что не отвечает основополагающему принципу национального равноправия;
- 2) тяжелое экономическое положение марийского села;
- 3) сужение национально-языкового пространства до семейно-бытовых рамок;
- 4) усиление экспансии массовой культуры;
- 5) отсутствие национальных академий, общеобразовательных школ с обучением на марийском языке.

В декларации объясняется, что такие проблемы необходимо решать с целью

На IV Съезде народа мари впервые была сформирована молодежная секция, которая вынесла на обсуждение вопросы о принятии Закона о молодежной политике РМЭ, создании при Правительстве РМЭ комитета по делам молодежи, об издании марийского молодежного журнала.

этнокультурного возрождения всех народов республики, сохранения их традиционной культуры. Для решения проблем языка и образования Съезд выступил с законодательной инициативой:

- 1) признать марийский язык государственным языком РМЭ;
- 2) принять Закон о языках РМЭ;
- 3) представительным органам республик и областей РФ признать марийский язык официальным в местах компактного проживания народа мари;
- 4) оказывать финансовую помощь в разработке государственных и национальных программ сохранения и изучения марийского языка;
- 5) увеличить объем вещания радио и телепередач на марийском языке до 12 часов на всех территориях компактного проживания народа мари;
- 6) создать факультеты с обучением на марийском языке в Марийском государственном университете (МарГУ) и Марийском государственном педагогическом институте (МГПИ) им. Н. К. Крупской;
- 7) разрешить сдачу вступительных экзаменов в учебные заведения республики на марийском языке, перевести обучение школьных предметов на марийский язык;
- 8) Правительству РМЭ финансировать развитие профессионального искусства, в том числе создание марийских художественных фильмов.

Особое внимание на Съезде было уделено социально-экономическим проблемам республики. В основном они касались предприятий ВПК, Чебоксарской ГЭС, процессов приватизации, на-

логов, лесной промышленности, развития сельского хозяйства. Отмечалось, что в экологическом плане тревогу вызывают акватория Чебоксарского водохранилища, бесконтрольная вырубка леса и размещение на территории РМЭ ядерного оружия. Относительно миграции было решено принять «меры по предотвращению массового переселения в республику граждан немарийской национальности»; «контингент военнослужащих не должен превышать 0,9 % от общего числа населения республики» [5, 344]; поддерживать переезд марийских специалистов из регионов и зарубежья. Проблема кадровой политики в правоохранительных органах была оценена Съездом неудовлетворительно из-за низкой доли мари в руководящем составе прокуратуры, министерств безопасности, внутренних дел, юстиции. В связи с тем что народ мари в августе 1991 г. был принят в ООН, Съезд постановил одобрить членство в ООН. В документе «Обращение к народу» Съезд обозначил свою главную задачу, заключающуюся в «формировании и укреплении равноправных и цивилизованных отношений между народами, в создании реальных условий для удовлетворения национальных потребностей всех народов» [5, 346].

18–19 октября 1996 г. состоялся IV Съезд народа мари. Особенность его резолюций – более детальная разработка такого паттерна культуры, как наука. Это выразилось в следующих пунктах:

- 1) учредить Марийский гуманитарный научный фонд (МГНФ) для поддержки гуманитарных исследовательских проектов, экспедиций, издания марийских терминологических словарей;
- 2) открыть в МГПИ им. Н. К. Крупской музыкально-педагогический, художественно-графический, географический, психолого-дефектологический факультеты;
- 3) издать учебно-методические пособия по истории и культуре народа мари, по предметам гуманитарного цикла на марийском литературном языке.

В плане поддержки художественно-эстетических форм было предложено:

- 1) учредить Марийский национальный фонд профессиональной музыки им. Эрика Сапаева (МНФПМ) для поддержки марийских композиторов в создании опер, балетов, симфонической музыки;
- 2) учредить Марийский национальный фонд профессионального изобразительного искусства им. А. В. Григорьева для поддержки самобытных национальных произведений графики, скульптуры и других жанров.

Прозвучала также идея организации молебельного дома как одного из важнейших условий развития марийской традиционной религии.

Новым на Съезде стало предложение определить порядок оформления географических наименований и надписей, топографических указателей. Экономическая ситуация в республике получила неудовлетворительную оценку Съезда. Были отмечены такие неблагоприятные факторы, как рост безработицы, социальная напряженность, тяжелое положение в аграрном секторе. В своем докладе делегат съезда кандидат экономических наук А. Г. Попов обратил внимание на то,

что на селе работники здравоохранения и социально-экономического сектора имеют низкую заработную плату [5, 658].

На IV Съезде народа мари впервые была сформирована молодежная секция, которая вынесла на обсуждение вопросы о принятии Закона о молодежной политике РМЭ, создании при Правительстве РМЭ комитета по делам молодежи, об издании марийского молодежного журнала.

Таким образом, в XX в. история первых четырех съездов народа мари, имевших статус общемировых, может рассматриваться как история проектирования культуры народа мари. На начальном этапе, в 1917–1918 гг. (I и II съезды), постановка проблем и их решение носят *системный характер*. Подтверждением тому являются политические условия первых лет советской власти, способность «творческого меньшинства» народа (А. Тойнби) проектировать культуру по всем универсальным паттернам культуры. На этом фоне решения III–IV съездов несколько проигрывают и носят адаптивный характер. Однако они также содержательны и направлены на *конструирование культурной экипировки* народа мари.

Поступила 05.04.2014

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Генисаретский, О. И.* Деятельность проектирования и проектная культура [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prometa.ru/olegen/publications/26>.
2. *Есаков, В. А.* Методология инновационного проектирования культурной среды // Вестн. МГУКИ. – 2011. – № 4. – С. 91.
3. *Лурье, С. В.* Историческая этнология : учеб. пособие для вузов / С. В. Лурье. – М. : Аспект Пресс, 1997. – 448 с.
4. *Руководство к Своду знаний по управлению проектами (Руководство РМВОК).* Американский национальный стандарт ANSI/PMI 99-001-2004. 3-е изд. 2004. – Project Management Institute, Four Campus Boulevard, Newtown Square, PA 19073-3299 USA/США.
5. *Съезды народа мари : документы и материалы.* 1917–2004 гг. – Йошкар-Ола : Центр-музей им. Валентина Колумба, 2008. – 832 с.
6. *Флиер, А. Я.* История общества – история культуры – историческая культурология // Вестн. МГУКИ. – 2012. – № 6 (50). – С. 20.
7. *Чузаев, Р. И.* Марийское национальное движение в 1917–1918 годах : моногр. / Р. И. Чузаев. – Йошкар-Ола : Мар. гос. ун-т, 2008. – 166 с.
8. *Stanly, A. F.* Clark Wissler and the Development of Anthropology in the United / A. F. Stanly, S. F. Ruth // *American Anthropologist States.* – 1983. – P. 800–825.
9. *Wissler, C.* Man and culture / C. Wissler. – NY : Thomas Y. Crowell company, 1923. – P. 75.