



Система уездного управления в Коми крае в конце XVII – первой половине XVIII в.

Анна Капитоновна Гагиева

*Коми республиканская академия государственной службы и управления,
Сыктывкар, Россия*

Введение. Работа посвящена исследованию системы уездного управления на территории Коми края в конце XVII – первой половине XVIII в. В этот период в стране происходили грандиозные преобразования, в основе которых лежало изменение системы государственного управления с воеводско-приказной на коллежскую. Она активно внедрялась в высших и центральных органах власти, не только изменяя систему управления документами, но и формируя новый государственный аппарат. Иначе обстояло дело в уездных воеводских канцеляриях, в частности на территории Коми края.

Материалы и методы. Основными методами исследования явились системно-структурный, исторический, формально-юридический и др., которые стали базовыми при анализе опубликованных и неопубликованных документов.

Результаты исследования и их обсуждение. Как показал анализ опубликованных и неопубликованных документов, на территории Коми края (Яренский уезд), где проживало черносошное, а позднее государственное крестьянство, в изучаемое время переход от воеводско-приказной к коллежской системе управления и делопроизводства не произошел. Коллежская модель государственного управления, сформулированная в новом административном законодательстве, не смогла вытеснить воеводскую. Приказная система эволюционировала по своим законам и демонстрировала жизнеспособность, а коллежская система вынуждена была приспосабливаться к требованиям царя-реформатора. Особенно ярко это проявилось при ведении уездной канцелярией документооборота.

Заключение. Проводя реформы начала XVIII в., власть на уровне уездов не смогла организовать преобразования делопроизводственной службы и управления и не была готова к изменениям. В результате приказное делопроизводство сохранялось наряду с коллежским. Коллежское делопроизводство активно внедрялось и развивалось в центральном аппарате. На местах, например в Яренском уезде Коми края, сохранялось приказное делопроизводство, а коллежское стало доминирующим лишь к середине XVIII в.

Ключевые слова: управление, воеводская канцелярия, Яренский уезд, писарь, коллежское делопроизводство, приказное делопроизводство

Для цитирования: Гагиева А. К. Система уездного управления в Коми крае в конце XVII – первой половине XVIII в. // Финно-угорский мир. 2021. Т. 13, № 3. С. 272–279. DOI: 10.15507/2076-2577.013.2021.03.272-279.

Введение

Исследование вопросов становления и развития системы государственного управления в различные исторические эпохи сохраняет актуальность. Самобытный исторический опыт, накопленный нашей страной в деле построения системы государственного управления в национальных регионах, может быть использован в настоящее время при создании различных моделей управления.

Известно, что период конца XVII – первой половины XVIII в. характеризовался активным развитием всех отраслей хозяйства, освоением новых территорий, изменением системы делопроизводства и др. В различных частях страны это происходило неодинаково. Вариативность обуславлива-

лась размерами регионов, национальным составом населения, ролью государства и др. Исходя из этого результаты преобразований также были различными.

Данная работа является первым опытом изучения истории государственного управления в исследуемое время в одном из финно-угорских регионов страны. Цель статьи – рассмотреть влияние петровских преобразований в системе государственного управления на уездное управление Коми края, выявить его специфику и особенности. Для ее достижения решались следующие задачи: определить состав должностных лиц, их функции и регламенты, представить систему документационного управления, отчетность и контроль.

Обзор литературы

В российской историографии в настоящее время появилось много интересных концепций и теорий, посвященных исследованию исторического развития страны. Одна из них – теория модернизации, в рамках которой соответствующий исторический опыт исследуется с учетом региональной компоненты, с одной стороны, и модернизационной составляющей – с другой [3, 60]. Это неоднократно отмечалось в работах как российских, так и зарубежных ученых [13; 18–20]. Утверждалось, что для проведения модернизации необходимо было изменить систему управления не только в стране, но и на уровне регионов. Проводя модернизацию как масштабную кампанию, власть «разрушала некоторые структуры традиционного общества, использовала новые формы бюрократического деспотизма» [20, 17].

Первый этап модернизации, связанный с государственными реформами Петра I, преследовал цель изменения структуры общества через усиление регламентации общественной жизни, ужесточение контроля и укрепление централизации власти, что не могло не отразиться на системе управления.

В нашей стране изучение истории управления в конце XVII – первой половине XVIII в. имеет давнюю традицию. Такие исследователи, как Е. В. Анисимов, А. П. Виноградов, Н. Ф. Демидова, выделяли периоды «допетровской» и «послепетровской Руси». Последний, по их мнению, характеризовался разрушением старой воеводско-приказной модели управления и созданием новой – коллежской [1; 2; 4]. Для работников государственного аппарата допетровского времени был предложен термин «служилая бюрократия», а для их последователей – «дворянская бюрократия» [4, 15–16]. В работах подчеркивается прогрессивность коллежской системы управления по сравнению с приказной, отмечаются ее вклад в дело развития делопроизводства и ар-

хивного дела в имперской России, эффективность и востребованность [17]. Вместе с тем в ряде современных исследований признается эффективность приказной системы, указывается на ее системность и «живучесть» [12; 14–16; 19].

В региональной историографии приказная и коллежская системы управления в конце XVII – первой половине XVIII в. рассматривались как в общих, так и в специальных работах [5; 6, 138–143; 8; 10, 20–32]. Авторы, придерживаясь общепринятой точки зрения, выделяли особенности государственного управления на изучаемой территории [8, 20–32]. Однако системного изучения уездного управления в конце XVII – первой половине XVIII в. предпринято не было, что усиливает новизну нашей работы.

Материалы и методы

В основу методики исследования был положен системный подход. Системно-структурный, исторический, формально-юридический методы стали базовыми при анализе опубликованных и неопубликованных документов. Последние традиционно делятся на директивные (постановления и решения), организационные (протоколы заседаний), коммуникативные (переписка), учетно-отчетные (отчеты) [7].

Архивные источники представлены фондами, отложившимися в различных архивохранилищах страны, в первую очередь это фонд «Яренская воеводская канцелярия» Российского государственного архива древних актов¹ и фонд «Рестр императорских указов, поступивших в Яренское воеводское правление до 1745 г.» Национального архива Республики Коми². Из всего массива архивной документации нами для достижения поставленной цели были изучены постановления уездной канцелярии, документы волостных органов управления, отчеты представителей волостной и уездной администраций, донесения, отправляемые в центральные органы власти и

¹ Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 609. Оп. 1–3.

² Национальный архив Республики Коми (НА РК). Ф. 286. Оп. 1. Д. 606.

управления, как от отдельных лиц, так и от обществ. Хотя эти документы знакомы исследователям, занимающимся проблемами истории Республики Коми в эпоху феодализма, однако в контексте изучения истории управления они использованы явно недостаточно. Многие из них представлены впервые, что актуализирует заявленную нами тему.

Для полноты раскрытия вопроса был также привлечен массив опубликованных источников, который представлен законодательными актами, содержащимися в Полном собрании законов Российской империи³.

Результаты исследования и их обсуждение

К началу изучаемого периода основная территория, заселенная народом коми и получившая название «Коми край», входила в состав Яренского уезда. Он располагался в бассейне Вычегды (правого притока Северной Двины) с притоками Сысолой и Вымью и верхней части Мезея. Территория уезда составляла 210 тыс. квадратных верст (около 240 тыс. км²) [9, 26–27]. Небольшая часть коми проживала в Пустозерском уезде и на территории Ижемской волости. Все население относилось к категории черносошных, с начала XVIII в. – государственных крестьян, которые не знали крепостной зависимости, платили налоги и исполняли государственные повинности в пользу государства. Высшими органами управления территорией были Сибирский приказ, Новгородская и Устюжская четверти, находившиеся в Москве.

В 1607 г. указом царя Василия Ивановича Шуйского в Яренском уезде было введено воеводское управление. Воевода отчитывался непосредственно перед правительством за сбор податей и выполнение повинностей, руководил аппаратом и т. д. [11, 20–32]. Он был посредником между существовавшими до этого времени выборными волостными правлениями и центральной властью.

Параллельно с воеводским в уезде на протяжении XVII в. функционировала еще одна модель управления. Она была сформирована в результате появления здесь «отхожих волостей», т. е. территорий, вышедших из воеводского управления, причем на них проживало 55 % всего населения уезда. Причиной «ухода» от воеводы было нежелание платить налоги назначенному чиновнику. Вместо этого предлагалось оставить механизм выплаты налогов непосредственно царю, который существовал здесь до введения воеводства [8, 140–142]. Царь пошел навстречу и подтвердил самостоятельность территорий царскими грамотами. Высшую власть в «отхожих волостях» представляли целовальники, а на оставшейся территории – воевода.

Как нам представляется, поддерживая желание ряда территорий подчиняться непосредственно царю, государственная власть через централизацию управления обеспечивала компромисс между традиционным управлением и новыми потребностями общества, которые были формой усиления государственного управления. При этом установившийся издавна социальный порядок был сохранен. Государственное управление выступало здесь в качестве компенсаторной, сходящей структуры старого порядка и формы развития общества. Выбирая стратегии государственного управления на территории Коми края для той или иной территории, власть, возможно, учитывала различия в их природном базисе.

Для осуществления функций управления уездом в изучаемое время в Яренске была образована воеводская канцелярия во главе с воеводой. Канцелярия состояла из столов (повытий), которыми руководили подьячие. Их количество варьировалось от двух до пяти человек, а число столов зависело от объема работы. В аппарат управления входили и писчики (пищики), которые, как и подьячие, назначались воеводой. Контроль над деятельностью всех должностных лиц осуществлял «товарищ воеводы», а при его

³ Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). Собрание первое. 1649–1825 гг. СПб., 1830.

отсутствии обязанности возлагались на более опытного подьячего. Кроме этих должностных лиц в воеводском управлении была учреждена должность переводчика, так как многие служилые люди не знали коми языка.

Сложившееся делопроизводство к началу XVIII в. определялось как приказное, которое должно было осуществлять работу с входящими и исходящими документами. Необходимо было правильно их оформить и сохранить. Специальных узаконений, посвященных документационному обеспечению управления, не было. Отсутствовали прописанные регламенты по ведению дел, правила оформления входящих и исходящих документов. Функции работников, ведущих делопроизводство, также не были определены.

Традиционной формой ведения делопроизводства в приказах были столпы (столбцы). Текст документа писался на узкой бумажной ленте на одной стороне (оборотная сторона служила для помет и резолюций), несколько таких документов – столбцов – путем склеивания друг с другом оформлялись в дело, в итоге получался столп, который в длину мог достигать нескольких десятков метров.

В начале XVIII в. были запущены активные преобразования в системе управления, что привело, как указывается в исследованиях, к его «форсированной бюрократизации» [19, 56]. Стимулом к преобразованиям стала Северная война. Она потребовала мобилизационных усилий, реализация которых проходила, в частности, через усиление бюрократии [19, 53]. В центре внимания оказался центральный аппарат, подвергшийся кардинальным изменениям. Была введена коллежская система управления и делопроизводства: появились новые документы, новые органы управления, отменялась столбцовая форма документа, начался повсеместный переход на тетрадную форму, впервые архив отделился от делопроизводства и т. д. Коллежская система управления, базировавшаяся на коллегиальном принятии решений, была

призвана изменить существовавшую систему.

Созданный в результате Петровских реформ 1708–1711 гг. институт губернаторов должен был заменить воевод и воеводское управление. Однако этого не произошло. Воеводы и воеводские управления были воссозданы в 1719–1725 гг., а в последовавших за этим указах 1727 г. и «Наказе губернаторам, воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать» 1728 г. были прописаны основы местного управления⁴. Вместо подьячих появились канцеляристы, подканцеляристы и архивариусы. Канцеляристы, подканцеляристы воеводской канцелярии, как и в предыдущее время, назначались воеводой. Изредка они могли избираться и самими канцелярскими служителями. Как и прежде, наблюдение за работой канцелярии воевода возлагал на своего товарища, а в случае отсутствия такового – на канцеляриста «с приписью». Кроме канцелярских служителей в воеводской канцелярии работали так называемые счетчики, обязанностями которых были ведение учета и хранение казенных денег и ценностей. В Яренском уезде основную массу канцелярских служащих по-прежнему составляли представители центральных районов страны.

В 1720-х гг. императором был опубликован ряд указов, посвященных регламентации документационного обеспечения управления: Генеральный регламент 1720 г., Табель о рангах 1722 г., штаты, реестры, указы о структурах учреждения на местах и т. д.⁵ Как считают исследователи, в основе их составления лежала европейская практика работы с документами, о которой император узнал во время своего путешествия. Особое внимание в Генеральном регламенте обращалось на регистрацию документов, правильное ведение дел и контроль. Обязательным реквизитом стала подпись под документом служащих, принимавших участие в обсуждении вопроса, предусматривалась также передача дел на архивное хранение.

⁴ ПСЗ. Т. 8, № 5333; т. 20, № 14392.

⁵ Там же. Т. 5, № 3303, 3318, 3466, 3534, 3890, 4378.

Несмотря на то что к началу XVIII в. появилась масса узаконений и распоряжений в области организации работы органов власти, на территории Коми края полного перехода на коллежское управление, как и делопроизводство, не произошло, наблюдались лишь некоторые его элементы. Не отмечено никаких изменений и на уровне терминологии. Изучение архивных материалов показало, что основная масса документов носила названия «челобитные» и «доношения»⁶. Новые термины, введенные в коллежское делопроизводство, например «премории», «отпуска» и др., встречались крайне редко⁷. Оформление документов, подаваемых в Яренскую воеводскую канцелярию, не соответствовало требованиям коллежского делопроизводства. Содержание документов было пространным, отсутствовали точки и заглавные буквы, довольно частыми были случаи буквенного обозначения цифр и т. д.

Причина такого положения дел состояла в следующем. Реформируя делопроизводство, законодатель не учел, что чиновничество воеводских уездных канцелярий было не готово вести делопроизводство по новым требованиям, прописанным в законодательных документах. Писчики и подьячие канцелярий не были профессионалами и в делопроизводстве исходили из традиций и опыта, накопленного ими за годы службы. Длительность работы на одном месте, особенно при работе с документами, рассматривалась как одно из ценнейших качеств государственного служащего. Такой подьячий мог вести самые разнообразные дела – от судебно-следственных до статистико-экономических. Подготовка новых служащих осуществлялась по тем же правилам, когда главным было уметь ориентироваться в массе бумаг и документов. Это неоднократно подчеркивалось исследователями, занимавшимися историей Петровской эпохи и государственной службы [14, 59–61].

Проводя реформы начала XVIII в., власть на уровне уездов не смогла ор-

ганизовать преобразования делопроизводственной службы и управления и оказалась неготовой к изменениям. В результате приказное делопроизводство продолжало существовать наряду с коллежским. Коллежское делопроизводство активно внедрялось и развивалось в центральном аппарате. На местах, в нашем случае в Яренском уезде, сохранялось приказное делопроизводство с элементами коллежского.

Заключение

Изучение системы уездного управления Коми края в конце XVII – первой половине XVIII в. позволяет предположить, что коллежская модель государственного управления на уровне Яренского уездного управления не смогла вытеснить приказную. Это наиболее ярко проявилось в системе делопроизводства. Приказная система эволюционировала по своим законам и демонстрировала жизнеспособность. В Коми крае не произошло реформирования уездного управления и системы управления документами. Лишь к концу XVIII в., когда значительно возрастет документооборот, в системе документационного управления начнут действовать регламентация и унификация, коллежская система делопроизводства будет внедрена.

Относительно специфики системы управления в Коми крае необходимо отметить следующее. Во-первых, все делопроизводство велось на русском языке, поэтому для составления бумаг и ответа на обращения населения в канцелярии служили переводчики с русского на коми и наоборот. Во-вторых, в силу удаленности края от центра и центральных органов управления на изучаемой территории отсутствовала регламентация делопроизводства, которая была сформирована и активно применялась на соседних территориях, например на Урале. В-третьих, в управлении Коми края сохранялась система кормлений и подношений. Общего сокращения аппарата управления на уровне уезда, как это было заявлено царем-реформатором, не произошло.

⁶РГАДА. Ф. 609. Оп. 1. Д. 1, 31, 258–259; НА РК. Ф. 286. Оп. 1. Д. 606.

⁷РГАДА. Ф. 609. Оп. 1. Д. 263–265; НА РК. Ф. 286. Оп. 1. Д. 606.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимов Е. В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб.: Дмитрий Буланин, 1997. 332 с.
2. Виноградов А. П. Развитие системы чинов канцелярских служащих по Табели о рангах в XVIII в. // Вестник архивиста. 2019. № 1. С. 164–175.
3. Гагиева А. К. Влияние промышленной модернизации на развитие сельского хозяйства Коми края в XVIII – первой половине XIX в. // Финно-угорский мир. 2016. № 3. С. 60–66.
4. Демидова Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М.: Наука, 1987. 226 с.
5. Жеребцов И. Л. Коми край в XVIII – середине XIX века: территория и население. Сыктывкар: Коми науч. центр УрО РАН, 1998. 174 с.
6. История Коми: с древнейших времен до конца XX в. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 2004. Т. 1. 560 с.
7. Козлов В. П. Жизнь документа // Делопроизводство. 2013. № 1. С. 11–17.
8. Мацук М. А. Коми край от Бориса Годунова до Петра I: Очерки истории коми крестьянства конца XVI–XVII в. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1993. 184 с.
9. Мацук М. А. Фискальная политика русского государства и будущие государственные крестьяне Коми края, Севера и Юга России: общее и особенное (XVII век). Сыктывкар: Ин-т яз., лит. и истории Коми науч. центра УрО РАН, 2007. 216 с.
10. Очерки по истории Коми АССР. Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1955. Т. 1. 352 с.
11. Петров К. В. Приказная система управления в России в конце XV–XVII в.: формирование, эволюция и нормативно-правовое обеспечение деятельности. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2005. 140 с.
12. Писарькова Л. Ф. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII в.: эволюция бюрократической системы. М.: РОССПЭН, 2007. 742 с.
13. Побережников И. В. Поволжье и Урал – региональные модели фронтальной модернизации в Российской империи // Двенадцатые Татищевские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2020. С. 21–29.
14. Редин Д. А. Государственное управление в России в переходный период от средневековья к новому времени (конец XVII – первая треть XVIII в.) // Российские модернизации XVIII–XX вв.: взаимодействие традиций и новаций: сб. науч. ст. Екатеринбург, 2008. С. 52–62.
15. Редин Д. А. Петровские реформы и их восприятие провинциальным чиновничеством Сибири // Феномен реформ на западе и востоке Европы в начале Нового времени (XVI–XVIII вв.): сб. ст. СПб., 2013. С. 143–152.
16. Редин Д. А. Эффективность местного управления в Петровскую эпоху: парадоксы централизации // Quaestio Rossica. 2016. Т. 4, № 3. С. 190–216.
17. Янковая В. Ф. Эволюция делопроизводства: от «производства дел» до управления документами // «Генеральный регламент»: 300 лет на службе России: От коллежского делопроизводства до цифровой трансформации управления документами: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 2021. С. 90–97.
18. Black C. E. The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History. New York: Harper Torchbooks, 1966. 206 p.
19. Gershenkron A. Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1962. 456 p.
20. Lerner D. The passing of traditional society: modernizing the Middle East. Glencoe: Free press, 1958. 466 p.

Поступила 21.04.2021; одобрена 24.06.2021; принята 15.07.2021.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

А. К. Гагиева – доктор исторических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Коми республиканской академии государственной службы и управления, gngkol2@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6095-5082>



The system of county administration in the Komi Region at the end of the XVII – first half of the XVIII century

Anna K. Gagieva

Komi Republican Academy of Public Administration and Management,
Syktyvkar, Russia

Introduction. The work studies the system of county administration on the territory of the Komi Region at the end of the XVII – first half of the XVIII century. This period was characterized by significant transformations based on changing the system of public administration from voivodeship- clerical into collegiate. It was actively implemented in the highest and central authorities, not only changing the document management system, but also forming a new state apparatus. The situation was different in the county voivodeship offices, such as, the voivodeship office in Komi Region.

Materials and Methods. The main research methods were system-structural, historical, formal-legal, etc., which became basic in the analysis of published and unpublished documents.

Results and Discussion. As shown by the study of published and unpublished documents on the territory of the Komi Region (Yarensky uyezd), populated with black-collar and later state peasantry, there was no transition from the voivodeship – clerical to the collegiate system of management and office management at the time under study. The collegiate model of public administration, formulated in the new administrative legislation, could not displace the Voivodeship model. The clerical system evolved according to its own laws and demonstrated viability, and the collegiate system was forced to adapt to the requirements of the reforming tsar. This was especially evident when the county office carried out the document management.

Conclusion. Carrying out the reforms of the beginning of the XVIII century, the authorities on the county level could not organize the transformation of the clerical service and management and was not ready for changes. As a result, the clerical office work was maintained along with the collegiate one. Collegiate office work was actively introduced and developed in the central office. On the ground, for example, the Yarensky uyezd, clerical office work continued to be preserved, and collegiate one became dominant only by the middle of the XVIII century.

Keywords: administration, voivodeship office, Yarensky uyezd, clerk, collegiate office work, writ office work

For citation: Gagieva AK. The system of county administration in the Komi Region at the end of the XVII – first half of the XVIII century. *Finno-ugorskii mir* = Finno-Ugric World. 2021;13;3:272–279. (In Russ.). DOI: 10.15507/2076-2577.013.2021.03.272-279.

REFERENCES

1. Anisimov EV. State transformations and the autocracy of Peter the Great in the first quarter of the XVIII century. Saint-Petersburg; 1997. (In Russ.)
2. Vinogradov AP. Development of the system of clerical ranks employees on the Table of Ranks in the XVIII century. *Vestnik arkhivista* = Bulletin of the archivist. 2019;1:164–175. (In Russ.)
3. Gagieva AK. The impact of industrial modernization on the development of agriculture in the Komi Region in the XVIII – first half of the XIX century. *Finno-ugorskii mir* = Finno-Ugric World. 2016;3:60–66. (In Russ.)
4. Demidova NF. Service bureaucracy in Russia of the XVII century and its role in the formation of absolutism. Moscow; 1987. (In Russ.)
5. Zherebcov IL. Komi Region in the XVIII – mid XIX century: territory and population. Syktyvkar; 1998. (In Russ.)
6. History of Komi from ancient times to the late XX century. Syktyvkar; 2004;1. (In Russ.)
7. Kozlov VP. Life of the document. *Deloproizvodstvo* = Office work. 2013;1:11–17. (In Russ.)
8. Macuk MA. Komi region from Boris Godunov to Peter I. Essays on the history of the Komi peasantry of the late XVI–XVII century. Syktyvkar; 1993. (In Russ.)
9. Macuk MA. Fiscal Policy of the Russian State and the Future State Peasants of the Komi Region, North and South of Russia: general and special (XVII century). Syktyvkar; 2007. (In Russ.)

10. Essays on the history of Komi ASSR. Syktyvkar; 1955;1. (In Russ.)
11. Petrov KV. The order management system in Russia at the end of the XV–XVII century: formation, evolution and regulatory support of the activity. Moscow; Saint-Petersburg; 2005. (In Russ.)
12. Pissar'kova LF. State Administration of Russia at the end of the XVII to the end of the XVIII century: The Evolution of the Bureaucratic system. Moscow; 2007. (In Russ.)
13. Poberezhnikov IV. The Volga Region and the Urals – regional models of frontier modernization in the Russian Empire. *Dvenadtsatye Tatishchevskie chteniia: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf.* = Twelfth Tatishchev Readings. All-Russian scientific and practical conference. Ekaterinburg; 2020:21–29. (In Russ.)
14. Redin DA. Public administration in Russia in the transition period from the Middle Ages to the New Time (late XVII – first third of the XVIII century). *Rossiiskie modernizatsii XVIII–XX vv.: vzaimodeistvie traditsii i novatsii: sb. nauch. st.* = Russian modernizations of the XVIII–XX centuries: interaction of traditions and innovations. Collection of scientific articles. Ekaterinburg; 2008:52–62. (In Russ.)
15. Redin DA. Petrine reforms and their perception of the provincial bureaucracy Siberia. *Fenomen reform na zapade i vostokey Evropy v nachale Novogo vremeni (XVI–XVIII vv.): sb. st.* = The phenomenon of reforms in the west and east of Europe at the beginning of the modern era (XVI–XVIII centuries). Digest of articles. Saint-Petersburg; 2013:143–152. (In Russ.)
16. Redin DA. Effectiveness of local governance in the age of Peter: the paradoxes of centralization. *Quaestio Rossica*. 2016;4;3:190–216. (In Russ.)
17. Yankovaya VF. Evolution of office work: from “Case management” to document management. *“General'nyi reglaman”: 300 let na sluzhbe Rossii: Ot kollezhskogo deloproizvodstva do tsifrovoy transformatsii upravleniia dokumentami: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* = “General regulations”: 300 years in the service of Russia: From college office work to digital transformation of document management. Materials of the International scientific and practical conference. Moscow; 2021:90–97. (In Russ.)
18. Black CE. The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History. New York; 1966.
19. Gershenkron A. Economic Backwardness in Historical Perspective. A Book of Essays. Cambridge; 1962.
20. Lerner D. The passing of traditional society: modernizing the Middle East. Glencoe; 1958.

Submitted 21.04.2021; reviewing 24.06.2021; accepted 15.07.2021.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

A. K. Gagieva – Doctor of History, Professor, Department of State and Municipal Administration, Komi Republican Academy of Public Administration and Management, gngkol2@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6095-5082>