



## Некоторые аспекты национально-государственного строительства у финно-угорских народов в составе СССР

Елена Николаевна Мокшина  
Денис Андреевич Смолин  
Константин Андреевич Суслов

*Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва,  
Саранск, Россия*

**Введение.** В статье рассматривается ряд аспектов национально-государственного строительства у финно-угорских народов в составе СССР. Освещаются пути реализации политики советской власти в этом вопросе. Приводятся как ее положительные достижения, так и противоречия и упущения в процессе реализации. Цель исследования – дать комплексный анализ и объективную оценку процессов национально-государственного строительства у финно-угорских народов в СССР.

**Материалы и методы.** Авторами используются и обобщаются законодательные документы и материалы, содержащиеся в научных трудах советских и современных авторов по рассматриваемой проблеме. Для достижения поставленной цели применяются различные методы научного исследования: сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-правовой, описательный, логический, а также метод актуализации, позволивший связать развитие современных процессов с историческим опытом прошлого.

**Результаты исследования и их обсуждение.** В ходе исследования были прослежены динамика и конкретные тенденции реализации национальной политики в СССР по отношению к финно-угорским народам. Анализ процессов национально-государственного строительства у финно-угров позволил сделать вывод о значимости советского этапа в их развитии, несмотря на некоторые противоречия, ошибки и упущения в действиях руководства страны. Недооценка национальных проблем этносов в составе СССР, наряду со многими другими нерешенными проблемами в экономике, политике, духовной и социальной сферах, копившимися в государстве, в конечном счете привела к его распаду, что породило массу негативных последствий в геополитике.

**Заключение.** Проведенный анализ некоторых аспектов национально-государственного строительства в СССР позволил дать оценку значимости и ценности создания национальных административно-территориальных образований у финно-угорских народов, продолжениями которых являются современные национальные субъекты Российской Федерации. Был сделан вывод о необходимости сохранения сложившихся основ национально-государственного устройства России как важного фактора развития финно-угорских народов.

**Ключевые слова:** финно-угорские народы, СССР, национально-государственное строительство, автономия, национальная политика, этническая территория, нация

**Для цитирования:** Мокшина Е. Н., Смолин Д. А., Суслов К. А. Некоторые аспекты национально-государственного строительства у финно-угорских народов в составе СССР // Финно-угорский мир. 2023. Т. 15, № 1. С. 44–52. DOI: 10.15507/2076-2577.015.2023.01.44-52.

### Введение

На сегодняшний день существует необходимость переосмысления исторического опыта взаимодействия народов СССР в XX в. С выходом России на новый виток исторического развития, а также в связи со 100-летним юбилеем образования СССР многие вопросы, в том числе проблематика национально-государственного строительства, приобретают особое значение. Установки госу-

дарства на достижение единства страны и народа, сохранение стабильности в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений с учетом общности исторических судеб этносов, их культурного наследия и многообразия в условиях глобализации и быстроменяющегося мира способствуют консолидации общества перед внешними и внутренними угрозами. Неслучайно 2022 г. в соответ-

ствии с указом Президента Российской Федерации В. В. Путина был объявлен Годом культурного наследия народов России, что очень важно для дальнейшего позитивного развития национально-государственных образований этносов нашей страны, сохранения и популяризации их искусства, традиций и обычаев, национальных языков, памятников истории и культуры<sup>1</sup>. Всё это касается изучения и сохранения этнокультурного наследия и самобытности финно-угорских народов.

Общеизвестно, что на территории Российского государства с древности проживало подавляющее большинство представителей уральской языковой семьи: финны, эстонцы (эсты), карелы, саамы (лопари), ливы, вепсы, воль, ижора, коми (зыряне и пермяки), удмурты (вотяки), марийцы (черемисы), мордва (эрзя и мокша), ханты (остяки), манси (вогулы), ненцы (самоеды), энцы, нганасаны, селькупы. За пределами страны находились лишь венгры (в составе Австро-Венгрии) и большая часть саамов (в составе Швеции и Норвегии)<sup>2</sup>.

Перечисленные народы, за некоторым исключением, обладают сходством исторических судеб, поскольку на протяжении многих веков переживали однотипные политические, социально-экономические, этнокультурные процессы. Входя поэтапно и в разное время в состав России, в силу сложившихся обстоятельств они не смогли создать собственную устойчивую государственность. Отчасти ею обладала лишь Финляндия, которая, находясь с 1809 г. в составе Российской империи, имела статус автономии (Великого княжества), а 6 декабря 1917 г. получила признание независимости от лидера Советского государства В. И. Ленина. Позже в результате распада Российской империи после пережитых революций, Гражданской войны и по итогам Первой миро-

вой войны была потеряна Прибалтика с проживавшими на ее территории финно-угорскими этносами – эстами и ливами. 24 февраля 1918 г. было создано новое государство – Эстонская Республика.

### Обзор литературы

Проблемы национально-государственного строительства у финно-угорских народов в составе СССР получили освещение в обширной литературе, написанной исследователями как в советский, так и в современный период. В числе наиболее значимых работ советских авторов следует отметить труды М. С. Букина, М. В. Дорожкина, Н. Ф. Мокшина, В. К. Абрамова, К. И. Куликова, К. Н. Сандукова, Е. К. Минеевой и др. [1–6; 10]. Среди современных выделим исследования О. А. Суховой, О. А. Филенковой, Р. А. Мухамедова, В. А. Юрченкова, Е. Н. Мокшиной, Ю. Н. Сушковой, Т. В. Овсянниковой, Э. Ю. Сальниковой, А. Н. Чекушкина, Д. А. Смолина и др. [7–9; 14–20].

### Материалы и методы

В статье были использованы и обобщены законодательные документы и материалы, содержащиеся в научных трудах советских и современных авторов по рассматриваемой проблеме. Для достижения поставленной цели применялись различные методы научного исследования: сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-правовой, описательный, логический, а также метод актуализации, позволивший связать развитие современных процессов с историческим опытом прошлого.

### Результаты исследования и их обсуждение

Анализ различных аспектов проведения большевиками национальной политики в России начнем с уточнения: хотя оценки Октябрьской революции 1917 г. доста-

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 30.12.2021 г. № 745 «О проведении в Российской Федерации Года культурного наследия народов России». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112310115> (дата обращения: 22.07.2022).

<sup>2</sup> См.: Мокшин Н. Ф., Мокшина Е. Н., Сушкова Ю. Н., Гришаков В. В. Этнография финно-угорских народов. Саранск, 2017. С. 150–176.

точно спорны и противоречивы, именно это событие дало возможность начать процесс национально-государственного строительства многим коренным народам бывшей Российской империи, в том числе финно-угорским: карелам, коми (зырянам и пермякам), удмуртам, мордве (эрзе и мокше), марийцам, хантам и манси, ненцам. С начала XX в. у них все острее стали проявляться изменения в социально-экономической, политической и духовной жизни, получили развитие национальные движения.

Практически все перечисленные народы до 1917 г. не имели какого-либо политического административного центра. Кроме того, они были довольно дисперсно расселены по различным губерниям и уездам страны, что наряду с другими факторами являлось серьезным препятствием на пути национальной консолидации. В связи с этим проблема этнической консолидации в социалистические нации как результат развития той или иной народности в условиях социализма часто ставилась в советской историко-этнографической науке в течение многих десятилетий. По сложившейся традиции проблематика национально-государственного строительства у финно-угорских народов в составе СССР рассматривалась как часть общего исторического процесса, происходившего в государстве нового типа.

Таким образом, Октябрьская революция явилась важным поворотом в истории создания и развития государственности многих народов нашей страны. Важнейшую роль в этом вопросе сыграли большевики, с приходом к власти заявившие о реализации политики самоопределения и создания государственных образований коренных народов страны, готовые к радикальному разрешению накопившихся при царизме национальных вопросов. С самого начала была определена важнейшая задача: довести политическое, социально-экономическое и культурное развитие коренных народов до одного уровня с русским народом.

Программным документом СНК РСФСР явилась Декларация прав народов России от 2 (15) ноября 1917 г., которая провозгласила основные принципы национальной политики: равенство и суверенность народов; их право на самоопределение, вплоть до отделения и образования собственных государств; отмена всех национальных и религиозных привилегий и ограничений; возможность свободного развития этнических общностей, проживающих на территории страны. Данные принципы отражены и в Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, утвержденной III Всероссийским съездом Советов 25 (12) января 1918 г., позднее вошедшей в первый раздел принятой 10 июля 1918 г. на V Всероссийском съезде Советов Конституции РСФСР<sup>3</sup>.

Учитывая продолжающийся бурный рост национального самосознания народов бывшей Российской империи, руководство страны во главе с В. И. Лениным пришло к выводу о необходимости федеративного устройства государства. К концу 1922 г. была завершена работа по подготовке документов об образовании СССР. Это событие имело особую историческую важность. С образованием СССР многое делалось для укрепления нового государства. Так, на территориях страны, которые считались отсталыми, стали развиваться промышленность, сельское хозяйство, культура, образование, здравоохранение и др. Многие народы получили письменность, шла активная подготовка кадров специалистов из числа представителей коренного населения, возвращалась национальная интеллигенция и т. д. Наблюдался постепенный хозяйственный и культурный подъем, всё чаще представители коренных народов выражали желание иметь реальную национальную государственность. С учетом их чаяний итогом проводимой политики стало построение СССР по ленинскому плану федерализации, а РСФСР – по сталинскому плану автономизации.

<sup>3</sup> См.: Конституции и конституционные акты Союза ССР (1922–1936) / под ред. И. П. Трайнина. М., 1940. С. 4.

Финно-угорские народы получили государственность в разное время. Еще в 1917 г. Советское правительство признало независимость Финляндии, в 1920 г. – Эстонии. В самом государстве нового типа в том же 1920 г. была образована Карельская трудовая коммуна [13, 180]. На территории Поволжья декретами ВЦИК и СНК 4 ноября 1920 г. были созданы Автономная область вотякского народа и Автономная область марийского народа, 22 августа 1921 г. – Автономная область коми (зырян) [12]. Затянулся вопрос самоопределения мордовского народа, что было связано с дискуссиями по поводу формы и места образования автономии, а также с широкой территориальной разбросанностью мордвы по всему Поволжью [6, 175]. При этом ни в одном из уездов ее представители не составляли большинства, но сохраняли язык и национальные особенности. Немало усилий было приложено для создания в 1928 г. Саранского (Мордовского) округа, позднее, в 1930 г., преобразованного в Мордовскую автономную область. 26 февраля 1925 г. был образован первый в РСФСР национальный округ – Коми-Пермяцкий [12, 41]. За ним последовали другие: Ненецкий округ – с 15 июля 1929 г. (с 1930 г. Ненецкий национальный округ), Ямальский (Ненецкий), Остяко-Вогульский и Таймырский (Долгано-Ненецкий) национальные округа – с 10 декабря 1930 г. [11, 17].

Такие открытые шаги руководства партии большевиков навстречу устремлениям национальных представителей к образованию государственности можно объяснить желанием получить поддержку многочисленных масс трудящихся всех национальностей в продолжающейся классовой борьбе, надеждой на дальнейшее продвижение и расширение революционного процесса, на мировую революцию.

Образование автономной государственности стало важной ступенью в политическом, социально-экономическом и культурном развитии финно-угорских на-

родов. Последующее повышение статуса ряда административно-территориальных единиц до автономных областей, а затем республик должно было ускорить этот процесс. Подобные решения влияли на дальнейшее позитивное развитие территорий, которые ранее считались экономически и культурно отсталыми.

К концу 1920-х гг. в составе РСФСР финно-угорскими являлись три автономные области: Марийская, Удмуртская, Коми (Зырян); одна автономная республика – Карельская, несколько округов – Коми-Пермяцкий и Мордовский (с 1930 г. автономная область), на территории Крайнего Севера – Ненецкий, Ямальский (Ненецкий), Остяко-Вогульский и Таймырский (Долгано-Ненецкий) национальные округа. На этом процесс преобразования и создания новых национальных образований не закончился. В начале 1930-х гг. несколько автономных областей РСФСР были преобразованы в автономные республики: в 1934 г. были созданы Удмуртская и Мордовская АССР, в 1936 г. – Марийская и Коми АССР [12]. Таким образом был осуществлен переход к более широкой форме национальной государственной организации. При этом такие малочисленные финно-угорские народы, как вепсы, водь, ижора, ливы, саамы, финны-ингерманландцы, не получили собственных административно-территориальных образований<sup>4</sup>.

В середине 1920-х гг. начался процесс коренизации советского государственного аппарата, ставший важным рычагом национального развития коренных народов. Происходила целенаправленная подготовка, а затем продвижение представителей коренных народов в разные сферы – систему управления, экономику, науку, культуру, образование. Усиливалась значимость родных языков, расширялась сфера их функционирования, увеличивались возможности для подготовки национальных кадров. Однако нередко это вызывало в обществе обострение межнациональных отношений и взаим-

<sup>4</sup> См.: Мокшин Н. Ф., Мокшина Е. Н., Сушкова Ю. Н., Гришаков В. В. Указ. соч. С. 155–160.

ной нетерпимости, вплоть до проявления шовинизма по отношению к национальным меньшинствам. Были и вполне объективные проблемы вроде отсутствия должной квалификации у выдвигаемых представителей нацменьшинств и т. д. [5, 239].

Последующие события довольно противоречивы. В скором времени партийные элиты развернули идеологическую борьбу против того, что интерпретировалось как «буржуазный национализм», цель которого – отвлечение пролетариев от классовой борьбы. Поэтому уже со второй половины 1930-х гг. политика коренизации стала сворачиваться. Недовольство продвижением нацменьшинств на местах сменилось последующими арестами ряда представителей национальной интеллигенции по сфабрикованным делам. Так, с 1931 г. шло разбирательство по «марийскому делу». В 1932–1933 гг. проходили аресты по делу «Союза освобождения финских народностей» (СОФИН), по которому были репрессированы удмуртский поэт Кузубай Герд, коми поэт В. А. Савин, марийский писатель В. А. Мухин, мордовские языковед А. П. Рябов и этнограф М. Т. Маркелов и др. [4, 226]. Всего в преамбуле обвинительного заключения названы 28 чел. Были также ликвидированы многие общества и кружки по изучению национальных языков и культур. Обвиняемым вменялась причастность к правотроцкистским террористическим блокам, готовившим покушение на партийное руководство страны. Предъявлялись надуманные обвинения в намерении отторжения финно-угорских автономий из состава СССР и создания федерации под протекторатом Финляндии, а также в шпионаже в пользу Эстонии и Финляндии. Многие обвиняемые по этому делу были расстреляны [4; 5].

Репрессии против наиболее активной части научной и творческой интеллигенции стали ударом по национальному движению финно-угорских народов.

В последующие годы идеологи в СССР пришли к умозаключению, что государственное единство будет невозможно,

если культурные группы населения станут развиваться обособленно друг от друга. Ставилась задача найти формулу, в рамках которой они начнут интегрироваться в единое сообщество. Взамен коренизации создавалась массовая культура с социалистическим содержанием и некоторой национальной окраской. Появилась концепция новой исторической общности – советского народа, которая оказала существенное влияние на развитие этнических групп и усилила процессы унификации и интеграции внутри общества. Со второй половины XX в. происходило ускоренное развитие промышленности в автономиях. Одновременно шел процесс сближения и слияния финно-угорских наций с русским населением. Его итогом стало изменение этнической ситуации в регионах с интенсивным притоком мигрантов и уменьшением численности коренных народов, особенно заметное за пределами национальных автономий [6, 250; 7].

Результаты данных процессов имели двойственное значение для развития демографии, языков и культур финно-угров. С одной стороны, их культуры интенсивно обогащались достижениями других культур, прежде всего русской, а через нее и через русский язык – достижениями мировой культуры. С другой стороны, происходило сужение функций национальных языков, которые все больше стали уходить в семейно-бытовую сферу, ускорялись ассимиляционные процессы. Со временем все это привело к оставлению традиционного уклада жизни, его унификации. Для малочисленных этнических групп такая политика оборачивалась разрушением их традиционной среды обитания, постепенным забвением национальных языков и культур.

История продемонстрировала нам картину провала коммунистического эксперимента, в котором одним из камней преткновения был национальный вопрос. В национальной политике было допущено немало ошибок, что во многом способствовало распаду государства. Одной из причин случившегося стала попытка сте-



реть национальные различия, заставить отречься от них ради социалистического строительства, что не могло не вызвать негативной реакции и в конечном счете привело к дискредитации идеи союзной государственности.

### Заключение

Советский период является одним из важнейших в истории народов уральской языковой семьи. Именно на него приходится такие значимые преобразования, как национально-государственное строительство, культурная революция, формирование социалистических наций, обеспечение реализации их прав на самоопределение. Решающая роль в данных преобразованиях принадлежит советскому руководству. Однако за считающиеся годы оно изменило принципы своей национальной политики от коренизации и предоставления автономий до попыток интеграции разных народов в единое сообщество, отвергая и нивелируя национальные движения как проявления «буржуазного национализма». В этой непоследовательности и состояли неустойчивость проводимой национальной политики Советского государства, ее противоречивость.

Было бы неверным отрицать, что в составе СССР было сделано много позитивного для развития коренных народов, их социально-экономического и культурного подъема. Само создание административно-территориальных национально-государственных образований означало появление своего рода национальных центров как одного из факторов сохранения популяции, языков и куль-

тур этносов. Логическими продолжениями таких центров для финно-угров на сегодняшний день являются субъекты Российской Федерации: республики Карелия, Коми, Удмуртия, Марий Эл, Мордовия, Ханты-Мансийский, Ненецкий, Ямало-Ненецкий автономные округа. Несмотря на то что финно-угорские этносы, проживавшие на территории Советского Союза, смогли сохраниться, что говорит об устойчивости их национального самосознания на тот период, многие из них ныне находятся в трудном положении: численность неуклонно снижается, сохраняется опасность исчезновения для их языков и культур и т. д. Особенно актуально это для самых малочисленных финно-угорских этносов.

Осмысляя драматизм опыта межэтнического взаимодействия минувших эпох и сегодняшнюю этнокультурную ситуацию с учетом общности исторических судеб народов, следует прийти к осознанию возрастающей важности воспитания взаимного уважения и терпимости, исторической и этнической грамотности, недопущения попыток пересмотра сложившихся основ национально-государственного устройства Российской Федерации. Подобные попытки, безусловно, еще более пагубно скажутся на состоянии и перспективах сохранения и развития финно-угорских народов. Не менее важной в условиях глобализации является дальнейшая активизация процессов изучения, сохранения и развития национального и культурно-языкового многообразия финно-угорского мира как части достояния всего человечества.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов В. К. Мордвины вчера и сегодня: Крат. очерки истории мордов. государственности и нац. движения. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2002. 240 с.
2. Букин М. С. Становление мордовской советской национальной государственности (1917–1941 гг.). Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1990. 286 с.
3. Дорожкин М. В. Формирование мордовской национальной государственности. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1979. 20 с.
4. Куликов К. И. Дело «СОФИН». Ижевск: УИИЯЛ, 1997. 350 с.
5. Куликов К. И. Национально-государственное строительство восточно-финских народов в 1917–1937 гг. Ижевск: Удмуртский

- ин-т истории, языка и литературы УрО РАН, 1993. 279 с.
6. Мокшин Н. Ф. Этническая история мордвы. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1977. 279 с.
  7. Мокшин Н. Ф., Мокшина Е. Н. Этническая ситуация в Мордовии на современном этапе // Финно-угроведение. 1997. № 3. С. 18–25.
  8. Мокшин Н. Ф., Мокшина Е. Н., Сушкова Ю. Н. Основные этапы формирования и развития мордовской этничности и государственности // Гуманитарные науки и образование. 2016. № 1. С. 144–149.
  9. Мокшина Е. Н. Этническая ситуация в Мордовии на современном этапе. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1998. 179 с.
  10. Минеева Е. К. Наркомнац и становление Марийской, Мордовской, Чувашской автономных республик: исторический опыт и уроки. Чебоксары: Изд-во Чувашского гос. ун-та, 2007. 299 с.
  11. Народы Западной Сибири: Ханты. Манси. Селькупы. Ненцы. Эңцы. Нганасаны. Кеты / отв. ред. И. Н. Гемуев, В. И. Молодин, З. П. Соколова. М.: Наука, 2005. 805 с.
  12. Народы Поволжья и Приуралья: Коми-зыряне. Коми-пермяки. Марийцы. Мордва. Удмурты / отв. ред. Н. Ф. Мокшин, Т. П. Федянович, Л. С. Христолюбова. М.: Наука, 2000. 587 с.
  13. Прибалтийско-финские народы России / отв. ред. Е. И. Клементьев, Н. В. Шлыгина. М.: Наука, 2003. 681 с.
  14. Сальникова Э. Ю. Эволюция мордовской государственности в XX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2010. Т. 15, № 3. С. 80–88.
  15. Смолин Д. А. Этапы становления мордовской национальной государственности в 1917–1930-е годы // Историко-архивное наследие как фактор социально-культурного развития региона: материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию со дня образования Центр. гос. архива Респ. Мордовия. Саранск, 2017. С. 259–262.
  16. Становление государственности мордовского народа: методико-библиографический материал к 85-летию Мордовской автономии / сост. Е. А. Стешина; ред. Т. В. Овсянникова. Саранск: Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Республики Мордовия, 2015. 33 с.
  17. Сухова О. А., Филенкова О. А. Становление национальных автономий в РСФСР в начале 1920-х годов: проблемы и противоречия (на примере создания Мордовской автономной области) // Исторический поиск. 2020. Т. 1, № 4. С. 91–96. DOI: 10.47026/2712-9454-2020-1-4-91-96.
  18. Сушкова Ю. Н. Тимофей Васильевич Васильев: юрист, ученый, просветитель (к 115-летию со дня рождения) // Вестник Евразийской академии административных наук. 2013. № 1. С. 16–22.
  19. Чекушкин А. Н. Трансформация национального статуса Мордовии в 1920–30-е гг.: политика коренизации // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2011. Т. 17, № 1. С. 85–93.
  20. Юрченков В. А. Мордовская история: курс лекций. Саранск: Константин Шапкарин: Центр образовательных технологий, прикладной и профессиональной этики, 2014. 276 с.

Поступила 28.09.2022; одобрена 15.11.2022; принята 26.12.2022.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Е. Н. Мокшина** – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, enm2112@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7069-6563>

**Д. А. Смолин** – аспирант Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, mrdensmol@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0468-4895>

**К. А. Суслов** – студент IV курса направления «История» Историко-социологического института Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, suslov\_konstantin\_2002@vk.com, <https://orcid.org/0000-0003-2068-1758>



## Some aspects of national-state building among the Finno-Ugric peoples in the USSR

Elena N. Mokshina  
Denis A. Smolin  
Konstantin A. Suslov

National Research Mordovia State University,  
Saransk, Russia

**Introduction.** The article considers some aspects of the national-state building of the Finno-Ugric peoples in the USSR. It highlights the ways of realization of the policy of the Soviet power in this matter. Its positive achievements, as well as contradictions and omissions in the implementation process are represented. The research aims at giving the complex analysis and the objective assessment of the national-state building processes of the Finno-Ugric peoples in the USSR.

**Materials and Methods.** The article summarized legislative documents and materials contained in the works of Soviet and contemporary authors on this problem. Such methods of research as comparative, historical, genetic, legal, descriptive, logical were used to achieve the goal. It also employed the method of actualization which allowed to connect the development of modern processes with the historical experience of the past.

**Results and Discussion.** The research traced the dynamics and certain tendencies of the realization of the national policy towards the Finno-Ugric peoples in the USSR. The analysis of the national-state building processes among them allowed concluding about the significance of the Soviet stage in their development, despite some contradictions, mistakes and omissions in the actions of the Soviet leadership. Underestimation of the national problems of the ethnic groups within the USSR, along with many other unsolved problems in the economy, politics, spiritual and social spheres, accumulated in the State, eventually led to its collapse, which led to problems in geopolitics.

**Conclusion.** Considering all aspects of nation-state building in the USSR made it possible to conclude on the significance and value of creating national administrative-territorial formations among Finno-Ugric peoples, whose continuations are the present-day national subjects of the Russian Federation. The conclusion was made that the established foundations of the nation-state structure of the Russian Federation should be preserved as an important factor in the preservation and development of Finno-Ugric peoples.

**Keywords:** Finno-Ugric peoples, USSR, nation-state building, autonomy, national policy, ethnic territory, nation

**For citation:** Mokshina EN, Smolin DA, Suslov KA. Some aspects of national-state building among the Finno-Ugric peoples in the USSR. *Finno-ugorskii mir* = Finno-Ugric World. 2023;15;1:44–52. (In Russ.). DOI: 10.15507/2076-2577.015.2023.01.44-52.

### REFERENCES

1. Abramov VK. Mordvins yesterday and today: Brief essays on the history of Mordovian statehood and the national movement. Saransk; 2002. (In Russ.)
2. Bukin MS. Formation of Mordovian Soviet national statehood (1917–1941). Saransk; 1990. (In Russ.)
3. Dorozhkin MV. Formation of the Mordovian national statehood. Saransk; 1979. (In Russ.)
4. Kulikov KI. The SOFIN case. Izhevsk; 1997. (In Russ.)
5. Kulikov KI. Nation-state construction of the Eastern Finnish peoples in 1917–1937. Izhevsk; 1993. (In Russ.)
6. Mokshin NF. Ethnic history of the Mordovians. Saransk; 1977. (In Russ.)
7. Mokshin NF, Mokshina EN. Ethnic situation in present stage Mordovia. *Finno-Ugrovedenie* = Finno-Ugric Studies. 1997;3:18–25. (In Russ.)
8. Mokshin NF, Mokshina EN, Sushkova YuN. The basic stages of formation and development of Mordovian ethnicity and state. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie* = The Humanities and Education. 2016;1:144–149. (In Russ.)
9. Mokshina EN. Ethnic situation in Mordovia at the present stage. Saransk; 1998. (In Russ.)
10. Mineeva EK. People's Commissariat and the formation of the Mari, Mordovian, Chuvash Autonomous Republics: historical experience and lessons. Cheboksary; 2007. (In Russ.)
11. Gemuev N, Molodin VI, Sokolova ZP, eds. Peoples of Western Siberia: Khanty. Mansi. Selkups. Nenets. Enets. Nganasany. Kets. Moscow; 2005. (In Russ.)



12. Mokshin NF, Fedianovich TP, Khristoliubova LS, eds. The peoples of the Volga and Urals: Komi-Zyryans. Komi-Permyaks. Mari. Mordva. Udmurts. Moscow; 2000. (In Russ.)
13. Klement'ev EI, Shlygina NV, eds. Baltic-Finnish peoples of Russia. Moscow; 2003. (In Russ.)
14. Salnikova EYu. Evolution of Mordovian statehood in the XX century. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri pravitel'stve Respubliki Mordoviia* = Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia. 2010;15;3:80–88. (In Russ.)
15. Smolin DA. Stages of formation of the Mordovian national statehood in 1917–1930s. *Istoriko-arkhivnoe nasledie kak faktor sotsial'no-kul'turnogo razvitiia regiona: materialy mezhtregion. nauch.-prakt. konf., posviashch. 80-letiiu so dnia obrazovaniia Tsentra gos. arkhiva Resp. Mordoviia* = Historical and archival heritage as a factor in the socio-cultural development of the region. Materials of the interregional scientific and practical conference dedicated to the 80th anniversary of the formation of the Central State Archive of the Republic of Mordovia. Saransk; 2017:259–262. (In Russ.)
16. Steshina EA, comp., Ovsyannikova TV, ed. The formation of the statehood of the Mordovian people: methodological and bibliographic material for the 85th anniversary of the Mordovian autonomy. Saransk; 2015. (In Russ.)
17. Sukhova OA, Filenkova OA. Formation of national autonomies in the RSFSR in early 1920s: problems and contradictions (on the example of creating the Mordovian Autonomous Region). *Istoricheskii poisk* = Historical Search. 2020;1;4:91–96. (In Russ.). DOI: 10.47026/2712-9454-2020-1-4-91-96.
18. Sushkova YuN. Timofey Vasilievich Vasiliev: a lawyer, a scientist, an illuminator (in commemoration of the 115th anniversary of his birth). *Vestnik Evraziiskoi akademii administrativnykh nauk* = Herald of the Eurasian Academy of Administrative Sciences. 2013;1:16–22. (In Russ.)
19. Chekushkin AN. Transformation of the National Status of Mordovia in the 1920s–30s: Indigenization Policy. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri pravitel'stve Respubliki Mordoviia* = Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia. 2011;17;1:85–93. (In Russ.)
20. Iurchenkov VA. Mordovian history: a course of lectures. Saransk; 2014. (In Russ.)

Submitted 28.09.2022; reviewing 15.11.2022; accepted 26.12.2022.

---

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

---

**E. N. Mokshina** – Doctor of History, Professor, Department of History of Russia, National Research Mordovia State University, enm2112@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7069-6563>

**D. A. Smolin** – PhD Student, National Research Mordovia State University, mrdensmol@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0468-4895>

**K. A. Suslov** – Graduate Student, History, Institute of History and Sociology, National Research Mordovia State University, suslov\_konstantin\_2002@vk.com, <https://orcid.org/0000-0003-2068-1758>